

## **FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS**

### **Programa de Pós-Graduação em Educação PPGE/CECH**

Rod. Washington Luís km 235 - SP-310, s/n - Bairro Monjolinho, São Carlos/SP,  
CEP 13565-905 Telefone: (16) 33518365 - <http://www.ufscar.br>

### **ATA DA 506ª REUNIÃO DA COMISSÃO DE PÓS-GRADUAÇÃO DO PPGE**

**Data e horário:** 13 de março de 2023 – 14h

**Local:** web-conferência (por meio da plataforma Google Meet).

**Presidência:** Prof<sup>a</sup>. Dra. Sandra Aparecida

**Riscal**

**Secretária:** Mirian Wawrzyniak Hage

**Membros presentes:** Sandra Aparecida Riscal (presidente), Alan Victor Pimenta de Almeida Pales, Amarilio Ferreira Junior, Débora Cristina Fonseca, Djinane Vedovatto, Fernando Donizete Alves, Maria Cristina da Silva, Maria do Carmo Sousa, Osmar Moreira Junior, Poliana Bruno Zuin, Rosa Maria Moraes Anunciato, Tatiane Consentino Rodrigues, Representante dos Discentes: Dayne Silva Santos, Mayra Santos, Marcos Antonio Gonçalves dos Santos, Valdirene de Jesus Ferreira, Secretária Mirian Wawrzyniak Hage e estagiária Alice Moreira Calvo. **1. Comunicação da Presidência:** A coordenação inicia a reunião passando a palavra para a professora Tatiane. Esta informa sobre o programa Print. Ela coloca que foram publicados os últimos editais. Que estão em fase de recursos. E com referência às bolsas do programa Doutorado Sanduíche, havia uma candidata, que não concluiu o processo, em virtude de não obter a pontuação de proficiência exigida pelo programa, e que o PPGE não conseguiu preencher as vagas existentes no programa e que será realizada uma nova abertura de edital para o preenchimento das mesmas. Comunica ainda que será realizada uma reunião geral de todos os programas do CECH, para esclarecimentos sobre os requisitos relativos à proficiência. Menciona ainda a participação do PPGE nos Editais dos professores visitantes externos que estão saindo. Diz ainda que a métrica de avaliação dos currículos está deficiente, e que se faz necessária uma revisão. Pontua que atualmente é efetuada pelo Qualis CAPES, onde estava privilegiando os Estados Unidos, e não observando os demais países, como Itália e França, pelo motivo de não aparecerem publicações desses países. Solicitando dessa forma a reformulação da avaliação dos currículos. E que em breve estarão no programa professores franceses e italianos, e que irão ofertar estas disciplinas, e que espera que estes sejam prestigiados pelo programa. A vice coordenadora pontua ainda que no programa Print é exigido o preenchimento de formulários bastante complicados, elaborados pela CAPES. E que após preenchidos os questionários são analisados pela professora Ana Carolina, hoje coordenadora do programa de Filosofia. A coordenadora Sandra retoma a palavra. Aqui ela informa sobre os trâmites do Dinter. Que o IFES enviou ao PPGE no mês de janeiro, e que nesta época não estava havendo reuniões na UFSCar, por estar em recesso. E que só foi possível continuar a tramitação no mês de fevereiro no CECH e neste mês, na CoPG. E

que foi feito um AD REFERENDUM pelo pró-reitor de Pesquisa. O qual enviou para a reitoria, que enviou para o procurador jurídico da UFSCar. Na procuradoria jurídica, o parecer foi rápido, com algumas alterações nas cláusulas do convênio. E que já estão sendo realizados os ajustes. Depois, enviará para a reitoria de pós-graduação e a reitora da UFSCar. Ela prevê que até o final da semana tudo estará concluído. E que retornará ao IFES, para a conclusão do mesmo. A seguir será feita a chamada pelo Edital, dentro do Instituto Federal do Espírito Santo, e em abril haverá a seleção do Dinter. E que a previsão é para o Dinter iniciar em maio. **2. Comunicado dos senhores membros:** A professora Sandra passa a palavra para a professora Poliana. A mesma menciona que está representando a linha, juntamente com o professor Amarílio. E nada tem a informar. Na sequência o professor Amarílio, esclarece que a professora Poliana, estará revezando com ele, quando este não puder comparecer às reuniões. A professora Maria Cristina, nada a informar. A representante Dayane, informa que houve uma nova eleição para a representação dos estudantes junto ao PPGE. Que concorreram 3 (três) chapas. E que a vencedora foi a das discentes Maira e Valdirene. Ela aproveita para dar as boas-vindas às novas representantes, e se despede, mencionando que o espaço que ocupou no PPGE foi muito importante para o seu crescimento Acadêmico e finaliza com agradecimentos a todos os membros do programa. Neste momento, a Professora Sandra Riscal, responde a uma pergunta do professor Osmar: “Como serão distribuídos os projetos do Dinter?” Todos lerão, e não haverá uma discussão por linha, será aberto a todos. Na sequência, o professor Allan informa ter uma dúvida sobre o calendário das aulas, que serão remotas por duas semanas. E que iniciarão presencialmente dia 08 (oito) de maio. Correto? A coordenação responde que sim. Allan, agradece o esclarecimento. Em seguida a professora Sandra, chama o professor Osmar, que nada têm para informar. Dando continuidade, o discente Marcos, cumprimenta a todos e agradece o acolhimento e o aprendizado, enquanto esteve como representante dos alunos do PPGE. E deseja as boas-vindas às novas representantes. A professora Sandra também agradece ao discente Marcos pela colaboração prestada no período em que esteve no programa como representante dos alunos. Prosseguindo, os professores Fernando e Rosa, nada a declarar. Continuando, a representante dos discentes, Valdirene cumprimenta a todos, agradece aos representantes Marcos e Dayane, pelas boas vindas, e diz que irá lutar para que a sua representação venha somar aos anseios dos alunos e buscar soluções em prol dessas causas e demandas. A coordenação do PPGE também dá as boas-vindas a representante dos discentes, e se coloca à disposição para discussão das demandas dos alunos do programa e da universidade. A professora Maria do Carmo, nada a informar. Na continuação a representante dos alunos, Máira, se apresenta, agradece a oportunidade da representação e que assim como a Valdirene, irá defender os interesses dos estudantes e conquistar novos espaços. A professora Sandra Riscal, agradece e se coloca à disposição para que juntamente com o programa possam haver novos progressos em benefícios dos alunos e da instituição. Aqui, a Professora Maria do Carmo solicita esclarecimentos sobre a bolsa Carrefour. A vice coordenadora Tatiane explica que essa bolsa Carrefour está com entrave jurídico e que para o PPGE seria interessante conseguir uma bolsa de mestrado para o (a) próximo (a) candidato (a) da lista que ingressou por política de ação afirmativa. E que como a bolsa ainda não chegou, o programa ainda não tomou nenhuma decisão a respeito. Reforçando, a professora Sandra, menciona que não iria para a comissão de

bolsas, e que o PPGE trabalharia com a lista de espera vigente no Programa. Continuando, a professora Maria do Carmo questiona se é o próprio programa quem irá administrar? Respondendo ao questionamento da professora Maria do Carmo, a professora Tatiane explica que a princípio as bolsas serão administradas pelos departamentos aos quais foram disponibilizadas as referidas bolsas, mas não descarta que possam ocorrer modificações. Prosseguindo, o representante dos discentes coloca que sobre a representação dos discentes na comissão de bolsas não está muito claro como funciona a representatividade. Que são 07 (sete) linhas, e que não se tem conhecimento de como estes são escolhidos. Na sequência, a professora Sandra Riscal informa que a representatividade dos alunos é indicada pelas linhas. Retomando a palavra, o discente Marcos, menciona que todos os editais de bolsas tinham 01 (um) ano de duração e não 06 (seis) meses, e também havia uma cláusula no edital que dizia que a validade dos editais iria até a finalização da lista existente. E que é muito difícil obter um diálogo com a representação da comissão de bolsas. E que em virtude da pandemia, os alunos foram prejudicados em 06 meses. Dando continuidade, a representante dos discentes, Valdirene, diz que foi realizada uma chamada para todos os discentes e representantes, com a finalidade de reivindicar mudanças na lista de bolsas, explicando os motivos, com argumentos e propostas reais e que nesta reunião, nenhum representante participou. Comunica ainda que houve uma segunda reunião e, novamente, convidaram estes representantes, pois é de extrema necessidade um diálogo, para colocação de fatos novos que ocorreram nesse período, mas que infelizmente estes de novo não compareceram. E desta forma, a lista de auxílio aos discentes continua prejudicada. Prosseguindo, a coordenação do PPGE, propõe aos representantes dos discentes junto ao Programa, a organização de uma APG, realizando a eleição de discentes representantes de cada linha do PPGE. Solicitando a palavra, a professora Rosa explica, que quando era coordenadora do programa, foi estabelecido que o suplente de cada linha do PPGE, seria o representante dos alunos na comissão de bolsas. E quem faz o convite para a representação dos alunos, é o representante da linha. Esclarece que na época haviam poucos bolsistas, e que era muito difícil nomear estes alunos. Pois muitos estavam em trabalho de campo, e não dispunham de tempo para essa representação. E que atualmente não sabe como está funcionando. E sugere que os bolsistas sejam também membros da comissão de bolsa. Informa ainda, que para a CAPES, o presidente é o representante do programa. E o representante da linha também vota na comissão de bolsas. Dando continuidade, a Professora Sandra Riscal reforça que os representantes se organizem e elejam os representantes de cada linha para a comissão de bolsas e outros assuntos de interesse dos mesmos. Na sequência, o professor Amarílio faz um breve comentário a respeito da comissão de bolsas, expondo a dificuldade em se administrar a mesma. O professor Amarílio coloca também a necessidade de esclarecimentos sobre o aluno que está sendo orientado pela professora Mariza. Questiona como estão os trâmites sobre o orientando dentro da Universidade, para que ela possa acompanhá-lo. Aqui, a coordenadora do PPGE, esclarece que o programa pode ter uma Associação, por isso, sugeriu aos alunos criarem uma para formalizarem suas petições junto ao PPGE e à universidade. Esclarece ainda que, desta forma, haverá uma maior integração entre os alunos e o programa. Neste momento, o professor Amarílio pergunta sobre um aluno que está em processo de transferência de orientação: a professora Sandra Riscal informa que o referido

aluno no momento está provisoriamente sob a sua orientação e também existe a preocupação, quanto aos prazos que ele tem para conclusão do pós-doutorado, uma vez que estão no limite. E enfatiza o interesse de conversar com o mesmo para ver o seu lado também. O professor Amarílio responde que a professora Mariza assume a orientação ao aluno em questão, e que a sua preocupação foi somente saber se já está em conformidade com as exigências da universidade e do programa. **3. Ordem do dia – 3.1 - Aprovação Ata CPG -** A presidente solicita a aprovação da Ata da CPG. **Aprovada.** Na continuação, a Professora Sandra menciona os itens 3.8 até o item 3.20 por uma aprovação em bloco. **Aprovado.** Dando continuidade, a coordenadora comenta sobre o item 3.21 – Alunos especiais. Pergunta se podem aprovar? Solicitando a palavra, a professora Maria do Carmo pergunta: como se comunicar com os alunos via e-mails? Retomando a palavra, a presidente Sandra esclarece que há a necessidade de todos os professores se comunicarem via plataforma Moodle. Na continuação, ela explica como utilizar a plataforma. A secretária Mirian informa que todos serão cadastrados nos próximos dois dias. Os professores terão acesso aos dados dos alunos, incluindo os especiais, pela plataforma Moodle e que os representantes das linhas informem aos demais professores sobre, conforme a orientação da coordenadora Sandra. O professor entra no Saguí, tem uma aba integrações –Moodle – minhas turmas e atualiza, e todas as turmas estarão lá (graduação – pós-graduação – alunos especiais aprovados). **Aprovado. 3.2 – Exames de Proficiência -** A coordenadora passa à discussão dos Exames de Proficiência, pontuando que existe uma Norma complementar da CPG 01/2021, que foi implantada no período da Pandemia. Alterando o Artigo 4º (quarto): “aceita a equivalência de aprovação de Exame de Proficiência realizada em instituição de educação superior que tenha programa de pós-graduação stricto sensu. Exame realizado até 02 (dois) anos que antecedem o ingresso do estudante no PPGE”. Prosseguindo a coordenação do programa vem aos membros propor uma pequena mudança, alterando o texto para: “aceita a equivalência de aprovação de Exame de Proficiência realizada em instituição de educação superior **pública** que tenha programa de pós-graduação stricto sensu. Exame realizado até 02 (dois) anos que antecedem o ingresso do estudante no PPGE”. **Aprovada** nesta CPG 506/2023, altera a Norma 01/2021. A professora Sandra solicita à secretária Mirian que a alteração seja divulgada no Site do PPGE para que todos sejam informados. **3.4 - Comissão do Prêmio CAPES -** Aqui, a presidente menciona sobre a comissão do Prêmio CAPES. Que o programa participa, e algumas linhas já encaminharam as TESES e não tem quem avalie para encaminhar à CAPES. E que é necessário formar uma comissão com esta finalidade. O professor Allan se candidata à comissão e informa que ainda hoje a linha por ele representada estará encaminhando a TESE. A professora Maria do Carmo informa que o representante da sua linha será o Professor Miro. A Professora Rosa informa que a representante de sua linha na comissão será a professora Cleonice. O professor Fernando também será representante. A professora Cristina indica o professor João dos Reis. A linha de História indica a professora Poliana. E também foi indicada a professora Elenice para compor a comissão. Fechando assim a Comissão para avaliação das Teses para o Prêmio CAPES. O professor Osmar pergunta sobre o prazo para envio das TESES e documentos. A professora Sandra responde que estão enviando para a secretaria do PPGE, e que esta enviará para a comissão. **3.3 – Cronograma dos Seminários –** A presidente projeta o que foi desenvolvido por ela juntamente

com a professora Cláudia. Ficou estabelecido que: de 16 (dezesesseis) de agosto a 31 (trinta e um) de agosto serão postados os projetos. Dia 15 (quinze) de setembro, os representantes das linhas encaminharão para a Secretaria Bancas e Links e dia 25 de setembro haverá a divulgação do caderno com as bancas e participações do Evento. Os seminários acontecerão de 02 a 11 de outubro deste ano, sendo para ingressantes de doutorado de 2021 e mestrado de 2022 e 2023. Informa ainda, que será no modelo híbrido. **Aprovado.** A coordenação reforça aos representantes de linha para que já estejam providenciando os preparativos e indicação de um palestrante de cada linha para o evento, face à aprovação do calendário nesta CPG. Item **3.7 – Seminários dos Egressos** – A presidente informa que esse seminário foi proposto em reunião do Colegiado. Comenta ainda, que um dos pontos desfavoráveis avaliados pela CAPES, foi a não participação dos egressos no programa e que a proposta é realizar um seminário de Egressos. Sugere que o nome possa ser: “Congresso de Egressos”. Dando sequência, ela mostra o demonstrativo das datas, para o evento. Que será: 10 (dez) de outubro de 2023 publicação do edital, onde será informado sobre a chamada e inscrição no evento. Dia 23 (vinte e três) de outubro a 30 (trinta) de novembro próximo, serão realizadas as inscrições de trabalhos (teses e dissertações) e propõe ainda, que sejam inscritos por linhas, em 31 (trinta e um) de janeiro de 2024 haverá a divulgação dos trabalhos aceitos, 29 (vinte e nove) de fevereiro de 2024 finalização das inscrições. E a realização de 20 a 22 de março de 2024. Ela explica que o evento será uma forma de demonstrar para a CAPES, o vínculo com os egressos bem como, possibilitar a estas publicações científicas.. Neste momento da reunião o professor Osmar sugere a realização do Congresso dos Egressos junto com o Seminário. A presidente responde que ambos têm estruturas diferentes, que no momento será a melhor forma e que no futuro talvez se possa fazer dessa maneira. A professora Rosa, tomando a palavra, também sugere que os egressos poderiam se engajar na recepção (acolhimentos) dos ingressantes. Na continuidade a presidente passa a palavra para a professora Maria do Carmo. Esta propõe que estes eventos, tanto seminário, como congresso, sejam elaborados pelos alunos. A professora Sandra argumenta que tal acontecimento é muito complexo por se tratar de alunos egressos e ainda, coloca que será patrocinado financeiramente pelo programa e que a responsabilidade da organização cabe ao PPGE. Aqui a representante dos discentes, Mayra, explica que é muito importante a realização dos eventos e comenta que os discentes têm pensado em organizar um projeto nessa modalidade, para uma maior integração e participação das linhas. Comenta que sabem das dificuldades em preparar eventos. Pergunta também para a coordenadora do programa, se os alunos de doutorado podem participar do seminário de teses. A professora Sandra Riscal responde que para tal, os discentes conversem com os orientadores. Prosseguindo, a palavra é disponibilizada para o professor Amarílio. O mesmo coloca dois pontos favoráveis para a realização do evento. Primeiro, ter um acompanhamento do programa aos egressos e segundo, cumprir com a cláusula exigida pela CAPES, com o objetivo de se elevar a nota do programa. Continuando o professor Amarílio propõe um convite para os professores egressos para serem membros das bancas dos seminários e assim conseguir um maior contato com os mesmos, Ele acredita que estes aceitarão, por ser uma atividade importante dentro do programa e para o currículo dos egressos. E que a partir desse ponto, o programa terá um banco de dados para fazer uma comissão destes orientadores e

juntamente com o PPGE organizar o Congresso numa parceria, PPGE e egressos. Neste momento a professora Sandra externa que a ideia do professor Amarílio é bem vinda, mas que primeiramente há a necessidade da aprovação das linhas. Dando continuidade, a professora Sandra menciona que há a intenção de se contratar uma empresa que já tenha experiências neste tipo de evento e que este congresso será totalmente virtual. Aqui a professora Rosa e Poliana aconselham chamar os egressos para participarem da organização juntamente com os professores e a coordenação do programa e constituir uma comissão organizadora para estabelecer as regras do evento com inclusão dos discentes.

**Aprovado. - 3.5 - Membros das linhas para compor a CPA - 3.6 Comissão de Planejamento Estratégico** - A professora Sandra expõe aqui que o programa precisa organizar uma comissão dos membros das linhas para a CPA, sendo um externo à universidade. E membros para compor a Comissão de Planejamento Estratégico, Informa ainda que estes 02 (dois) itens são responsáveis pela nota obtida pelo programa. Foi a melhor avaliação conquistada. E a coordenação menciona que o PPGE precisa que esta comissão funcione para que se possa manter a nota. Esclarece que a coordenadora e vice-coordenadora não podem participar dessa comissão, pois as mesmas estão sendo avaliada e que a comissão deve ser indicada pelas linhas. Estabelece que o prazo final para a composição da CPA será 14 de abril. O professor Osmar retoma a palavra, e coloca que está bastante difícil compor esta comissão, que a maioria não esboça interesse. E pergunta se é possível o número de 3(três) representantes na CPA e 4 (quatro) na CPE. A presidente esclarece que na CPE até pode, porém na CPA é exigida um representante de cada linha, porque terão que apresentar relatórios. Ela concorda que todos estão cheios de tarefas, mas que o programa tem em torno de 70 (setenta) professores, e coloca que diante deste quadro terão que formar a comissão. Com a palavra a professora Maria Cristina fala que na CPA não está claro que terão que ter um representante de cada linha. Mas ela concorda que seja necessário a participação das mesmas. Ela diz que é preciso reformular o regimento, observando a quantidade de membros para a CPA, sendo um de cada linha. E informa ainda, que a universidade pede a renovação dos membros a cada 02 (dois) anos. Continuando, a professora Sandra pontua que quando o professor aceita as credenciais do programa, automaticamente ele está se comprometendo a participar de todas as exigências do programa e alerta que poderá ocorrer o descredenciamento dos que não participam ativamente do PPGE e que a CPE também deverá compor seus representantes, por que é necessária a avaliação também dos coordenadores e programa junto a CAPES. Ela diz estar pensando em propor para a professora Renata Mochen presidir a CPE. Irá fazer o convite. Aqui, a presidente argumenta que uma vez não formadas estas comissões a nota do PPGE cairá para 5 (cinco). A presidente estipulou um prazo para a formação de ambas as comissões até 14 de abril do corrente ano e reforça que para continuar com o programa nota 06 (seis) precisa formar estas comissões. Após apreciação da pauta, os membros decidiram pela aprovação dos itens:

**3.8 - Solicitação de Incorporação de Créditos de:**

- 3.8.1** - Petrina Rúbria Nogueira Avelar Tobias - **Aprovada.**
- 3.8.2** - Esleide de Cassia Rodrigues - **Aprovada.**
- 3.8.3** Rosanna Maria Araújo Andrade Silva. - **Aprovada-**
- 3.8.4** Rosilene Aparecida Oliveira Costa - **Aprovada.**
- 3.8.5-** Katiane Correia da Silva Goulart Esiquiel - **Aprovada-**
- 3.8.6** - Driele Brasil Vasconcelos - **Aprovada.**
- 3.8.7** - Camila de Carvalho Cordeiro Portella - **Aprovada.**
- 3.8.8-** Michel Serigato Mansano - **Aprovado-**
- 3.8.9** - Márcio Luis de Souza -

**Aprovado. - 3.9 - Prorrogação de prazo - 3.9.1 - Prorrogar integralização de créditos de todos os alunos de doutorado ingressantes em 2021 e ingressantes do mestrado em 2022. - 3.9.2 - Anderson Bençal Indalécio – (AD REFERENDUM) - Aprovado. - 3.9.3 - Pamela Tardivo - Aprovada. - 3.9.4 - Paulo Henrique Ferreira Borges dos Santos - Aprovado. - 3.9.5 - Cristiane de Oliveira Rosa - Aprovada. - 3.9.6 - Jéssica de Godoi Baima – Aprovada. - 3.9.7 - Raíssa de Oste (AD REFERENDUM) - Aprovada. 3.9.9 - Lucas Rodrigues de Oliveira Souza- (AD REFERENDUM). Aprovado. - 3.9.11 - Simone Ribeiro Monteiro – (AD REFERENDUM) - Aprovada. - 3.9.12 - Icaro Rodrigo Esposito - Aprovado. - 3.9.13 - Ana Amélia Cyrineu Plens – Aprovada. - 3.9.14 - Aline Angélica Mariano Alves – Aprovada. - 3.9.15 - Cláudia Oliveira Fernandes Alves - Aprovada. - 3.9.16 - Jéssica Veloso Morito – Aprovada. - 3.9.17 - Maira Juliana Tessarin – Aprovada. - 3.9.18 - Juvenildo Soares Nascimento – Aprovada. - 3.9.19 - Marcela Luiz Corrêa da Silva – Aprovada. - 3.9.20 - Michel Serigato Mansano - Aprovado - 3.9.21 – Mauro Antonio do Nascimento – Aprovado - 3.9.22 - Nayara Nogueira Soares Marra – Aprovada. - 3.9.23 - Fernanda Vieira da Silva Santos – Aprovada. - 3.9.24 - Flávia Camargo Busatte – Aprovada. - 3.9.25 - Maria Antonia de Lima - Aprovada. - 3.9.26 - Willian de Souza Gallo – Mestrado – Aprovado. - 3.9.27 - Núbia Aparecida Pinto Coelho – Aprovada - 3.9.28 - Regina de Oliveira Dyonísio - Aprovada- 3.9.29 - Micheli Fernanda Machado - Aprovada . - 3.9.30 - Clodoaldo Gonçalves Leme - Aprovado. - 3.9.31 - Leandro Antonio de Andrade - Aprovado. - 3.10 - **Solicitação Bancas Defesa - Doutorado/Mestrado** - 3.10.1 - Jocenilton Alves dos Santos– (AD REFERENDUM) - Aprovado. - 3.10.2 - Leandro Lente de Andrade – Aprovado. - 3.10.3 - Normalene Sena de Oliveira – (AD REFERENDUM) - Aprovado. - 3.10.4 - Tássia Hemília Porto Bernardo – (AD REFERENDUM) - Aprovado. 3.10.5 - Wansley Ferreira de Freitas – (AD REFERENDUM) - Aprovado. 3.10.6 - Gilberto José de Amorim - Aprovado. - 3.10.7 - Gilmar Araújo de Oliveira – Aprovado. - 3.10.8 - Juliana Barbosa Consonni – Aprovado. - 3.10.9 - Anderson Bençal Indalécio -10 - Rosângela Pereira de Souza - Aprovada. - 3.11 - **Solicitação de Estágio em São João Del Rei** - 3.11.1 - Caroline Martins de Souza - Aprovado. - 3.12 - **Solicitação Bancas Defesa de Qualificação** - 3.12.1 - Jéssica de Godoi Baima. Aprovada. - 3.12.2 - Fernanda Vieira da Silva Santos - Aprovada. - 3.12.3 -.Marcela Luiz Corrêa da Silva - Aprovada. 3.12.4 - Larissa Mendes Gontijo Dornfeld - Aprovada. - 3.12.5 - Simone Fernanda Teixeira Tomasella - Aprovada. - 3.12.6 -Teresinha Aparecida Bernardineli de Oliveira Melo. Aprovado- 3.12.7 - Ícaro Rodrigo Esposito - Aprovado. - 3.12.8 - Nathan Raphael Varotto. Aprovado. - 3.12.9 - Alessandra Guerra da Silva Oliveira- Aprovada. - 3.12.10 - Ana Cláudia Bianconi - Aprovada. - 3.12.11 Anna Laura Lima Figueiredo - Aprovada. - 3.12.12 - Amanda Carolina Marmo de Almeida Aprovada. - 3.12.13 - Thais Delaneze - Aprovada. - 3.12.14 -Beatriz Palma Fernandes - Aprovada. - 3.12.15 Rafael Silva Patricio - Aprovado. - 3.12.16 - Jéssica Veloso Morito - Aprovada. - 3.12.17 - Yara Rosa Romanelli Campos Gonçalves da Silva - Aprovada. - 3.13 - **Homologações de Defesa de Mestrado** - 3.13.1- Rafaela Maria Rodrigues - Aprovada. - 3.13.2 - Bárbara Cristina Cangliani - Aprovada. - 3.14 - **Homologações de Defesa de Doutorado** - 3.14.1 - Juliana Cristina Correa - Aprovada. - 3.14.2 - Rayane de Jesus Santos Melo - Aprovada. - 3.14.3 Cláudio Oliveira Fernandes - Aprovado. - 3.14.4 - Carolina Laureto**

Hora - **Aprovada.** - **3.14.5** Maria Eliete Lucchesi - **Aprovada** - **3.14.6** - Wansley Ferreira de Freitas - **Aprovado** - **3.14.7** - Daniana de Costa - **Aprovada.** **3.14.8** - Tassya Hemília Porto Bernardo - **Aprovada.** - **3.14.9** - Anna Carolina Santana da Silva - **Aprovada.** - **3.14.10** - Sandra Olades Martins Venturelli - **Aprovada.** - **3.14.11** - Leandro Lente de . - **Aprovado.** - **3.14.12** - Roberta Maria Zambon Maziero. **Aprovada.** - **3.14.13** - Bárbara Negrini Lourençon. **Aprovada** - **3.14.14** - Vasty Veruska Rodrigues Ferraz. **Aprovada.** **3.14.15** - Normalena Sena de Oliveira - **Aprovada.** - **3.14.16** - Jucenilton Alves dos Santos. **Aprovado.** - **3.14.17** - Vivian Masullo Silva. **Aprovada.** - **3.15 - Homologações de Qualificação - 3.15.1** - Livia Bocalon Pires de Moraes. **Aprovada.** - **3.15.2** - Rafaela de Moraes Araujo - **Aprovada** - **3.15.3** - Andressa Bernardo da Silva - **Aprovada.** - **3.15.4** - Cicero Augusto dos Santos - **Aprovado.** - **3.15.5** - Rafael Augusto Michelato - **Aprovado.** - **3.15.6** - Yago Caue dos Santos Franzo - **Aprovado.** - **3.15.7** - Cintia Wolfart - **Aprovada** - **3.15.8** - Mateus Henrique Turini - **Aprovada.** - **3.15.9** - Conrado Marques da Silva de Checchi - **Aprovado.** - **3.16 - PESCD – Relatório Atividades - 3.16.1** - Marcelo Oda Yamazato - **Aprovado.** - **3.16.2** - Jéssica de Godoi Baima – - **Aprovada.** - **3.16.3** - Marcos Antonio Gonçalves dos Santos - **Aprovado.** - **3.16.4** – Daiane Silva Santos - **Aprovada.** - **3.16.5** - Letícia Munhoz Vellozo Ramos – **Aprovada.** - **3.16.6** - Miriã Martins de Britto - **Aprovada.** **3.16.7** Francisco Fabiano Neves - **Aprovado** - **3.16.8** - Elane Rodrigues de Oliveira - **Aprovado.** - **3.17 - PESCD – Declaração de Notas - 3.17.1** - Marcelo Oda Yamazato - **Aprovado.** - **3.17.2** - Jéssica de Godoi Baima - **Aprovada** - **3.18 - Trancamento de Semestre - 3.18.1** - Livia Bocalon Pires de Moraes - **Aprovada** - **3.18.2** - Jéssica Asencio Figueiredo - **Aprovada.** - **3.18.3** - Katiane Correia da Silva Goulart Esiquiel - **Aprovado.** - **3.19 - Desligamento do Programa - 3.19.1** - Yara Cristina da Rocha - **Aprovada.** - **3.19.2** - Ana Carolina da Silva Garcia - **Aprovada.** - **3.20 - Aprovação de nova disciplina: Ficha de Caracterização - 3.20.1** - Análise de produção científica abordagens teóricas e práticas. **Aprovado** - **3.20.2** - Educação de jovens e adultos: concepções e práticas. **Aprovado.** - **3.21 - Aprovação Alunos especiais - 1º semestre de 2023.** - **Aprovado.** Nada mais havendo a tratar, a presidência agradeceu a presença e colaboração dos senhores conselheiros, declarando encerrada a presente reunião, da qual eu, Alice Moreira Calvo, redigi a presente ata que assino, e deverá ser assinada pelos demais membros presentes.

São Carlos, 13 de março de dois mil e vinte e três.